

Raadsvragen

Vragen op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde en het antwoord daarop van het college.

Bijlagen/nummer /
Dienst/afdeling/sector Staf Veiligheid/Bestuursondersteuning

Aan de raad,

Aanleiding De heer Van Puijenbroek, mevrouw Bertens en de heer Van Gorp hebben op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde gemeenteraad Tilburg 2007 de volgende vragen gesteld over Occupy. De vragen zijn ontvangen op 5 december 2011.

De Occupy beweging heeft sinds begin november haar tenten opgeslagen voor het stadhuis. Inmiddels zijn er dranghekken en toiletfaciliteiten geplaatst op en om het kamp. De beweging die begon als volksbeweging tegen het grootkapitaal blijkt niet zo groot en breed aan te slaan als in eerste instantie door de protestanten gehoopt. Het kamp bestaat bijna één maand na oprichting nog steeds uit nog geen tiental slaaptenten waar in praktijk slechts een handje vol mensen blijft slapen. We kunnen dus concluderen dat het brede volksprotest wat de Occupy beweging te weeg wilde brengen in de stad is mislukt. Zo langzaam aan begint het kamp meer op een slecht georganiseerde stadscamping te lijken dan op een serieus protest. Daarnaast komen wij als TROTS tot de conclusie dat er aan een voortzetting van de demonstratie nogal wat haken en ogen zitten. Bovenstaande leidt voor de TROTS-fractie tot het stellen van de volgende vragen:

- Vragen**
1. Op het terrein van Occupy in Tilburg zijn diverse faciliteiten geplaatst.
 - a. Wie draagt de kosten voor de geplaatste toiletfaciliteiten en dranghekken?
 - b. Indien de gemeente de in vraag 1a bedoelde kosten draagt hoe hoog zijn deze kosten? Uit welk budget worden deze gedekt en heeft het college hieraan een maximum gesteld?
 - c. Indien de gemeente de in vraag 1a bedoelde kosten draagt deelt het college dan de mening dat iedere burger het recht heeft zijn mening te uiten maar dat eventuele buitengewone kosten als plaatsen van toiletfaciliteiten gedragen dienen te worden door de organisatie en niet door de gemeenschap? Zo ja, gaat u deze kosten dan met terugwerkende kracht op de organisatie van Occupy verhalen en indien zij deze kosten niet wensen te dragen de faciliteiten verwijderen?
 2. De Occupy beweging kondigt op haar website aan iedere donderdagavond een muziekavond te organiseren waar iedereen welkom is om muziek te spelen of te luisteren. Daar deze activiteit openbaar toegankelijk is en gericht is op vertier betreft het hier een evenement.
 - a. Heeft het college hiervoor een evenementenvergunning verleend? Zo nee, is deze aangevraagd?
 - b. Is het college voornemens een evenementenvergunning hiervoor te verstrekken indien deze wordt aangevraagd?
 3. Indien een bouwwerk, zo ook een tent, meer dan 30 dagen staat is hiervoor een goedkeuring van de welstandscommissie vereist?
 - a. Is deze goedkeuring van de welstandscommissie aangevraagd/verleend voor het Occupy kamp in Tilburg?
 - b. Indien deze goedkeuring er niet is, is het college dan bereid het Occupy kamp zo spoedig mogelijk te ontruimen daar dit per 4 december meer dan 30 dagen staat en derhalve dient te beschikken over een goedkeuring van de welstandscommissie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord van het college:

Antwoorden

1a. De toiletfaciliteiten waren een eis van de gemeente en zijn door de organisatie zelf geplaatst. De dranghekken zijn door de gemeente geplaatst en hebben tot doel de grenzen van het kamp aan te geven en de demonstranten veiligheid moet bieden en confrontaties met het horecapubliek moet voorkomen. De dranghekken zijn eigendom van de gemeente en daar zijn geen kosten mee gemoeid. De organisatie maakt geen gebruik van andere faciliteiten van de gemeente en er zijn dan ook geen onkosten voor de gemeente.

1b. Niet van toepassing

1c. Niet van Toepassing

2a. De gemeente heeft een kennisgeving ontvangen voor het houden van een demonstratie Occupy conform artikel 11 APV. Dit geldt eveneens voor de optochten die worden georganiseerd. Bij de organisatie worden daarvoor conform de legesverordening leges in rekening gebracht. Deze worden ook betaald. Voor de "muziekavonden" wordt geen vergunning aangevraagd omdat deze passen binnen de voorwaarden die zijn opgelegd naar aanleiding van de kennisgeving voor de demonstratie.

2b. Er is wekelijks contact met de organisatie waarin nieuwe initiatieven van de organisatie worden besproken. Daarbij is het uitgangspunt dat overlast niet is toegestaan. De activiteiten die tot nu toe zijn gemeld waren vergunningsvrij maar er was wel een meldplicht waar aan is voldaan.

3a. Er is geen goedkeuring gevraagd aan de welstandscommissie. De vrijheid van meningsuiting is een basiselement van onze vrije, open democratische rechtstaat die is vastgelegd in o.a. de Wet openbare manifestaties (Wom). De burgemeester heeft de mogelijkheid regels te stellen aan deze vrijheid op het gebied van openbare orde en/of gezondheid. De welstandsverordening betreft regelgeving die ondergeschikt is aan de Wom. Derhalve gelden deze regels niet voor zover het een demonstratie betreft.

3b. Niet van toepassing

Nb.

Inmiddels blijkt dat de Occupy-beweging in Tilburg om verschillende redenen een andere vorm van protest wil organiseren. Daarvoor hebben zij een pand gekraakt op het Stadhuisplein. Dit pand, een voormalig uitzendbureau, staat al geruime tijd leeg. Momenteel wordt de aangifte opgenomen van de eigenaar. Dit is de eerste stap in de richting van ontruiming van het pand. De volgende stap is het bespreken van de noodzaak om te ontruimen in de lokale driehoek a.s. vrijdag. De hele procedure loopt volgens de wettelijke kaders en het gemeentelijk beleid.

Tilburg, 20 december 2011

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,
de secretaris, de burgemeester,